



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
19 июля 2018 года

Дело №А41-28281/18

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2018 года
Полный текст решения изготовлен 19 июля 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Т.Ю. Гришина,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Аветисовой С.З.
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" (ИНН 5003002816, ОГРН 1025000651510)
к ДНТ "Бутово" (ИНН 5003014674, ОГРН 1035000904168)
о взыскании 1 312 713, 32 руб.
при участии в судебном заседании: согласно протоколу от 18.07.2018

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" (истец,) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением (с учетом удовлетворенного судом ходатайства в порядке ст. 49 АПК РФ) к ДНТ "Бутово" (ответчик,) о взыскании задолженности по договору холодного водоснабжения № 765 Б от 21.09.2011г. за период с февраля 2017 по февраль 2018 в размере 1 240 917,79 руб., неустойки в размере 71 795,53 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 26 127 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ДНТ "Бутово" в судебное заседание, отложенное по ходатайству ответчика для подготовки возражений на иск, не явился, извещен, отзыв не представил.

Исследовав материалы дела в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен Договор, предметом которого, является подача через присоединенную водопроводную сеть услуги по холодному водоснабжению установленного качества по объекту, расположенному по адресу: Московская обл., Ленинский район, Булатниковское с/п, Бутовский полигон, ДНТ «Бутово».

Порядок расчетов определен сторонами в 5 разделе Договора.

Согласно п. 5.2 договора, оплата услуг производится ежемесячно в течении 5 рабочих дней с момента получения платежных документов, выставляемых ответчику не позднее 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Как следует из материалов дела, ответчик принятые на себя обязательства по оплате полученного ресурса в полном объеме не выполнил за период с февраля 2017 по февраль 2018, в результате чего образовалась задолженность в размере 1 240 917,79 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с исковым заявлением в суд.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу п. 2 ст.9 АПК РФ, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч. 2 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить мотивированные возражения по существу заявленных требований и соответствующие доказательства, обосновывающие позицию по иску. Однако, данным правом ответчик не воспользовался.

Между тем, каких-либо документально-обоснованных возражений, а равно доказательств, исключающих требование истца, ответчик не представил, в материалах дела имеются соответствующие документы, подтверждающие потребление ресурса.

Следовательно, заявленная сумма долга обоснована и подлежит взысканию.

Истцом в соответствии с п. 6.3 договора и положениями п. 6.4 ст. 13 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» рассчитана неустойка за нарушение сроков оплаты поставленного ресурса в размере 71 795,53 руб. за период с 26.03.2017 по 09.04.2018 (расчет представлен в материалы дела).

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1 ст.332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредиторю такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Между тем документально-обоснованных возражений, а равно доказательств, в отношении несоразмерности неустойки и позволяющих суду применить положения ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено и не представлено.

Проверив представленный истцом расчет, суд находит требование об уплате неустойки законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 26 127 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ДНТ "Бутово" в пользу МУП "ВИДНОВСКОЕ ПТО ГХ" задолженность за период с февраля 2017 по февраль 2018 в размере 1 240 917,79 руб., неустойку в размере 71 795,53 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 127 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

Т.Ю. Гришина